取因假設論一卷

陳那菩薩造
三藏法師義淨奉　制譯

命

論曰為遮一性異性非有邊故大師但依假施設事而宣法要欲令有情方便趣入如理作意遠離邪宗永斷煩惱如是三邊皆有過故我當開釋此中取因假設略有三種一者揔聚二者相續三者分位差別言揔聚者謂於一時有多法聚隨順世間以一性說如身林等言相續者謂於異時因果不絶以一性說如羯羅羅等位名之為人芽等轉異名之為穀言分位差別者謂於一事有其多性異不異時而為建立如色生位異无常性有見有對業具性故等由此三義審意說有補嗢揭羅及證圓寂然此三義但是假設不可說為一性異性及揔無性有過失故此中且辨揔聚有聚無異性言事唯二種為當許有此二自性遮其性別謂於有聚揔聚不別名無異耶為但無餘說名無異此

壹

有何過頌曰

若無異性體無別　有聚更乎成無異

彧於愡聚別事殊　此復便成多種體

論曰若許手等自性與身是一名無異者此即於身無別性故手等更乎成無差別手便成足違世間故或復說彼別別支分非身自性於聚集時說為身者此即全無愡聚自體少分可得為異前義故置或言若於別事非是愡聚自性者即是自性差別由別性故於聚集時云何與彼無別自性得成應理不由愡聚捨自性故此復便成多種體性愡聚於多無異性故若別若愡是無異性由非愡別捨自性故若頻若漸皆成多性壁彼諸事無異性故如是且辯二計過失頌曰

若言唯遮餘有性　二種非有汝成過

若一有性是所遮　非無別故兩相似

論曰若言唯遮餘有性二種非有汝成過者若於有聚無別愡聚名无異者此即更乎相待成無異性若於一處有無異義第二亦尒云何汝得免斯過失如無愡聚有聚亦無若異此

者無異之言便成無用若一有性是
所遮者縱許如是於他所執有分實
事唯遮於此名無異者此亦不然事
無別故兩處相似由無異言一處既
尒於餘亦然如初無異言故汝不應
但遮一處若言意許唯遮彼者應可
但言無其有分勿言無異彼之有性
是不樂故若其許彼體性是有不許
異者說無異言方成應理又有異義
非無別故兩相似者如離手等更無
別身是有分故如是手等亦待指等
成其有分手等如身亦成非有如是
乃至極微待於聲等聲等復待薩埵
等薩埵等復待喜等待異功能此即
分與有分同有分性故汝所執便成
非有如是且辯許無異性有二種過

頌曰

異性亦尒以一邊　於支分處別別轉
一邊便有無窮過　或非是一及全無

論曰異性亦尒者有二過言流至於
此由彼於自支分轉時或別別轉或
復遍轉此中且辯別別轉義若以二
邊於手等處有分轉時彼亦一邊猶

奉

如手等復更應有一邊隨起如是展
轉有無窮過或非是一者異无窮過
故置或言若言身分一邊更不轉者
此即應無一有分義便成有分唯有
一邊若尒應許唯有手等何煩黨執
於已支分有分轉耶及全無者一邊
無窮及更有過故置及言以此一邊
於分轉時此即全無有分可得由非
有分如手足等有其一邊若言有分
離手等時無别支分有分體一故若
如是者便成於彼别支分處各各遍
轉唯此二計更無第三分别執故頌曰
若遍彼成多種性　及於手等乎無差
或此非彼故便成　諸事皆同一微性
論曰若言遍者所許有分與支分量
同於一一處皆周遍故彼即便成多
種體性更有異義故置及言由於一
處遍皆有故由不許彼别處性故及
餘支分更乎無差由彼和合同一處
時事無别故此則手處應許有足便
違世間共許道理或此非彼者更有
異計故置或言為避前過去有分體
於足轉時非於手等有分别轉此則

無有於餘支分同處過者此同捺瓔反
出眼睛若如是者一切有分成一實
事是故諸事成一極微由彼有分於
自支分展轉起時乃至唯有一實極
微住處可得此一支分便與有分同
一極微此有分執理成無用及違自
宗若言離於色等別有極微即無如
前所說之過由彼不於色等處轉故
無此失理亦不然於此亦有二執過
故故應許此有別方分或無方分若
尒何過頌曰

有方分性非極微　為遮一性異性故
或無方分多不聚　或復衆同於一微

論曰由非如是所執極微理得成就
有方分故由此方分更成轉細又復
彼遮一異性故由此於彼自支分處
或同或異唯此二種無第三計已斥
其過非諸極微有方分故既無方分
假令共聚亦不和雜設許同處皆同
一微然此極微不得和聚一與諸微
相障礙故即諸微體共成於一由同
處故如是已說惣聚有聚一異之過
頌曰

相續若一捨嬰孩　漸次乃至童年位
應失自身非不異　若言不失便相雜

論曰若許相續於有續事无異性者應許自性有其二種由此說為相續自性或但遮餘此之二種同前惣聚已斥其過於中別者今更決擇若別別位領受之時為捨前位而領於後為當不捨斯有何過若捨嬰孩至童年位應失自身汝若許此於嬰兒位是不異者彼移易時自體應失於此位中無異性故汝宗云凡諸實事有別法起有別法生為轉變者無如是理然非不異移轉位別安危異故言不異者此即是彼如是且論轉捨之過若不失者法相和雜不捨嬰孩領童年位孩童等位體相和雜應成無別然不見有如斯之事已說不異性過頌曰

若是異性身不安　為欲求安勞妄設
轉不相應及生滅　若言體別成實事

論曰相續有續體若異者諸有先病後時求差所有劬勞皆成妄設流轉之理不相應故曾不見有別體之物

如牛馬等得相續故若言不可說事亦不見者此難非理是所成立故由離二邊於世間事因果之處見有斯事非於餘處又如酸酒欲轉成美心散乱人修令寂定所設劬勞並應無益由體異故若異性者生滅之理亦不相應諸有生滅相續起者應於現在支分處轉過未現在云何轉耶一分全遍並如前破又性異者相續體殊不應生滅此復何過若言別者有為相異所許相續成實事有此不應理次後當說相續一異已彰其過復次分位差別於果性等其事云何頌曰

於果性等分位處　取彼事已施言說
若異彼者事無體　不異二過辨如前

論曰於果性等分位之處取彼事已而興言說異彼無體謂於色等說為因果一異性自他性有見有對性等若言彼事異於此者此即便成非因果等亦無自體由無一事不待於德於自體處可成言說此不異性有二種失如前總聚已彰其過於隨有處應可思之若於有法說無異性捨不

捨性亦如前辨或此於身相續轉時
有差別性辟如牛味於熱病者能為
止息復能於此為發動因已說三種
假設之事異不異性所有過失惣撥
無者次當辨釋頌曰
若不許身是實有　無倒說法應無益
又復應無邪見人　亦無差別作用事
論曰如於身處顛倒說為常樂我淨
無倒為說四念住法若無身者應成
無用又若不許有相續者能治所治
便成差別如於餘身執以為常為對
治彼便於餘身為說無常此成無用
復次若無分位差別者說无常等法
亦為無用又邪見人說無施無受等
及諸惣聚所有福事應非邪見然衣
食等所有施物皆是惣聚如有說言
風不能吹河不流等言無相續亦非
邪見然非佛教許彼風等有實業用
雖有風吹等用然而不許彼能向餘
方相續生起若無相續皆無如是邪
見之事若無分位差別者於一色處
昔集二相撥無之時邪見差別應成
非有色無別故亦無差別作業之事

奎

又若不許有惣聚者於毗訶羅窣堵
波等福德差殊應皆非有又相續别
故其福亦殊如世尊告勇健長者曰
若有苾蒭受食食已入無量意定正
念而住於如是等福德差别應成非
有若不許有分位差别者此差别故
業用差别亦成非有事雖不殊勢力
有異其用亦别是共許故猶如毒藥
和餘物時便為害命療病用故如是
等類撥無其事皆有過失若有如是
衆過失者何不許彼是實物有此不
應理有過失故何者是耶頌曰

由遮一性異性故　非是展轉藉因成
自體亦是可說故　似境唯從於識起

論曰由於色等是實有故更互相望
一異之性是可說故其惣聚等是不
可說若如是者身望餘身云何名異
此由非是更互相因凡諸事物若捨
於彼而心取此者斯則不名取因假
設由不取彼以為因故然於身等更
互相待若捨彼時意不取此此乃方
名取因假設若捨色等無其惣聚是
故應知但於自事一異之性是不可

奎

說非於一切然分位差別於異性等
更互名異說之為假若如是者於色
等處亦不取故說為異性應非實有
理不應尒由彼自體是可說故亦是
可得體相別故非於餘事不棄捨故
然此似境亦從識起於彼所有一切
境相若離識者即不能知所有自性
亦是假設故無有過如有頌言
鬼傍生人天 各隨其所應 同處心異故
許境非實有
又惣聚等非實物有非是有為無為
性故一切諸法皆是有為無為性攝
此且非是有為之相須曰
相不相應非有為 若言有說是密意
於數取趣亦見說 若是無為應不壞
論曰若是有為應如識等有生住等
有為之相此不如是於惣聚等二徵
聚時相乃無邊有無窮過亦非假事
有如是相一事便有无邊相故然於
現有假施設事聚集等時便有生滅
可了知故若言有說者實有此言說
惣聚等有為之相如有頌曰
積聚皆消散 崇高必墮落 合會終別離

有命皆歸死
此謂三謨訶等說有滅相於毗訶羅
等說有生相雖有此說皆是密意非
於勝義有如是相此生等相世人皆
知於假處有即如其事而為說法此
由隨順離欲事故雖非勝義順清淨
故為欲利益諸有情故作如是說佛
告諸苾蒭若見女人與母狀同者應
為母想如是等言皆是假說寧知生
等是密意說非勝義耶於補嗢揭羅
說有生等故如有一人出現世間能
多利益等又說一切有情皆依食住
又說吾今衰老須供侍人一切有情
皆歸死等然非於人有生等事如是
且辨於惣聚等非有為性若尒應許
是無為性若是無為應不滅壞由無
為法無滅壞故諸惣聚等應是常住
如虛空等非惣聚等可成實事有為
無為皆不應理豈復世間於現事處
一異性等有不可說耶有如是說現
見世人於衣等處於絲縷等不曾思
量一異性等而皆共為賣買等事世
尊為欲利益世間方便宣說亦不言

其一性異性頌曰
世尊欲令斷煩惱　同彼世間可思事
不言一性及異性　方便說法化衆生
論曰諸佛世尊不壞世間如其所有
離難思事於諸衆生隨其意樂差別
之性於被纏迫隨眠位中爲欲斷彼
諸煩惱故宣說法要佛告諸苾芻汝
等勿同世人作無益思慮我說能知
能見盡諸有漏非不知見乃至如理
作意非不如理如是應知如理作意
是斷煩惱之正因也不如理思能生
衆苦當遣邪思宜順正念頌曰
一切義成由此本　易爲方便極難遇
色命須臾不暫停　智者宜應速修習

取因假設論一卷

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勑雕造

奎